

TRASMESSA COPIA

all'Uff. EP

COMUNE DI CHIAMPÒ
Provincia di Vicenza

in data

9/5/95

Il Funzionario

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

- Seduta pubblica -

N. 22 di reg.
N. 6851 di prot.
N. 6 o.d.g.

del 30.03.1995

O G G E T T O

PROROGA VALIDITA' DEL PIANO DI RECUPERO DI INIZIATIVA PUBBLICA N.11
(ART. 59 L.R. 61/1985).

L'anno millenovecentonovantacinque il giorno trenta del mese di marzo nella sala consiliare della Sede Municipale, convocati per oggi e per le ore 20,30 i Consiglieri del Comune con lettera in data 24.3.1995 n. 5324 regolarmente notificata, si è riunito il Consiglio comunale in sessione ordinaria, 1ª convocazione, sotto la presidenza della Sig.ra Giuliana FONTANELLA - Sindaco.

Fatto l'appello dei consiglieri, risulta quanto segue:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1. FANTON Mariano	! si!!	!	11. VANTIN Mariano	! si!!	!
2. CELSAN Francesco	! si!!	!	12. DAL GRANDE Dario	! si!!	!
3. GUGOLE Antonio	! si!!	!	13. ZANCAN Paolo	! si!!	!
4. FRANCO Paolo	! si!!	!	14. ZAUPA Giovanni	! si!!	!
5. ZORZIN Fernando	! si!!	!	15. CARLOTTO Roberto	! si!!	!
6. MATTESCO Fortunato	! si!!	!	16. BEVILACQUA Girolamo	! si!!	!
7. ZANETTI M. Cristina	! si!!	!	17. NEGRO Lino	! si!!	!
8. D'AMICO M. Stella	! si!!	!	18. BOLCATO Franca	! si!!	!
9. REBESCO Secondo	! si!!	!	19. BERGAMIN Elio	! si!!	!
10. VANZO Giovanni	! si!!	!	20. CASE Maurizio	! si!!	!

Componenti assegnati n. 21 - in carica n. 21

Componenti presenti n. 21 - assenti n. 21

Sono altresì presenti gli Assessori non consiglieri Sigg. Astegno Renata e Boschetto Renzo.

Partecipa alla seduta il Segretario Gen. Regg. L'Arco dr. Antonio, che cura la verbalizzazione ai sensi dell'art. 53, comma 1°, dello Statuto Comunale.

Essendo quindi legale l'adunanza, il Presidente invita il Consiglio a discutere sull'argomento sopra riportato.

.....
: OGGETTO: PROROGA VALIDITA' PIANO DI RECUPERO DI INIZIATIVA PUBBLICA :
: N. 11 - ART. 59 L.R. 61/85. :
:.....

Il Presidente ricorda che nel 1985 sono stati approvati i P.R. n. 11-13 e 1-2-3, sarebbero decaduti in maggio, c'è la possibilità secondo normativa di prolungare di altri cinque anni la loro validità per dare l'opportunità alla gente che abita in queste zone di edificare sempre con lo stesso strumento urbanistico. Questo dà la possibilità di usufruire di uno strumento e di essere comune nel piano di attuazione. Dà quindi lettura della proposta di deliberazione.

Escono dalla sala l'assessore Fanton e il consigliere Zanetti (presenti 19).

Aperta la discussione intervengono:

Consigliere Zaupa: Per il piano n. 11, se non vado errato, è pronta in ufficio tecnico una variante del piano. La motivazione per cui non è stato presentato anziché la proroga direttamente l'approvazione della variante, a mio giudizio è di difficile comprensione.

Presidente: Questo piano non tratta tutta la zona del piano che è fermo dal 1990, perché dal '90 abbiamo un'altra serie di piani di recupero che sono fermi. Il commissario Rubino ha recepito solo tre di questi piani e precisamente parte del centro storico e un'altra contrada. Sono rimasti fuori appunto quello di piazza Zanella e quello dei Zonati per i quali si deve variare il PRG. Quello di piazza Zanella è rimasto bloccato perché si è notato in una riunione avuta a livello di Assessori all'edilizia privata, ai lavori pubblici e con i nostri tecnici che non è tanto un piano di recupero ma è un piano di lottizzazione, per cui necessita di una nuova rivisitazione, perché il piano di recupero è uno strumento che il Comune adotta per recuperare ciò che è già esistente. Su quel piano di esistente c'era gran poco in effetti, invece c'era parecchio di nuovo, per cui penso che quello meriti una rivisitazione da parte del tecnico. Questo è uno dei motivi per cui non viene portato avanti, perché altrimenti ci troveremo ad agire in situazione ingiusta nei confronti degli altri cittadini, perché andremo ad approvare con uno strumento che attua il Comune qualcosa che i cittadini dovrebbero invece presentare.

Rientra il consigliere Zanetti (presenti 20).

Consigliere Zaupa: Faccio una replica, nel senso che sui cinque piani messi in discussione sull'o.d.g. di questa sera, quattro per motivazioni diverse, per i primi tre non c'è un'alternativa pronta, non c'è variante pronta, di conseguenza la proroga mi sembra dovuta. Per quanto di mia conoscenza, sul piano 13 c'è un discorso di legge lì c'è un discorso che effettivamente, vista la vastità del piano, sembra sia più opportuno cercare di fare una variante di piano che non un piano di recupero; per il piano 11 c'è un piano approvato, cioè pronto, si possono fare certamente alcune osservazioni, anche le più svariate; però se faccio un esempio o un'ipotesi, a ogni tecnico che lo affronta, che lo esamina a livello di ufficio tecnico comunale mette la sua, con il turn over che abbiamo che è abbastanza consistente, va a finire che magari lo teniamo fermo, lo rielaboriamo a seconda delle osservazioni fatte dal tecnico, poi fra un anno o due c'è il cambio del tecnico come è già avvenuto e non va bene quello che è stato fatto in precedenza e si continua ad andare avanti senza risolvere nessun problema. A mio



.....
: OGGETTO: PROROGA VALIDITA' PIANO DI RECUPERO DI INIZIATIVA PUBBLICA :
: N. 11 - ART. 59 L.R. 61/85. :
:

giudizio, anche se ha, a detta del Sindaco o della Giunta, alcune osservazioni che non possono andare, si doveva approvare la variante di questo piano e se mai dopo fare degli aggiustamenti, anzichè ritardare il tutto, così perlomeno potremo iniziare una verifica costruttiva; in questo modo a mio parere è un discorso di tenere fermo questo tipo di lavoro; non si comprendere la validità di questa scelta.

Rientra l'Assessore Fanton (presenti n. 21).

Presidente: La validità della scelta, l'ho detto prima, è di dare la possibilità alla gente che si vede riconosciuta in questi piani di recupero di edificare. E' chiaro che per quanto riguarda il PR 13 che interessa la località Zonati, l'Amministrazione dovrà procedere con la variante del Piano Regolatore Generale. In termini economici quest'anno l'Amministrazione non può affrontare una spesa del genere, perchè sappiamo che variare un piano regolatore nella sua complessità non costa poco. Per quanto riguarda il piano 11 quello che viene proposto questa sera è una sua proroga, quella che abbiamo agli atti è una variante, che voglio ricordare al Consiglio Comunale giace dal 1990, fu portata in Consiglio nel 1990 assieme ad altri piani di recupero, fu approvata ma non ebbe mai corso; poi vennero riportati nel 1992, poi furono ritirati, poi riportati una seconda volta. Mandati in Regione e a Vicenza, poi vennero bloccati perchè tutti superavano la cubatura, per cui il problema che ha bloccato un po' tutta la zona di recupero centrale è stato questo enorme sviluppo di cubatura che non era previsto nei piani di recupero, cosa che si evidenzia nel piano 11 ed è per questo che noi abbiamo invitato l'Ing. Garbino a rivedere tutto quel piano, altrimenti correremo il rischio di riportarlo e farlo bocciare un'altra volta.

Consigliere Rebesco: Questa sera si tratta di fare una proroga a quello che ho approvato nel 1985. Certamente in questo momento non c'è bisogno di parlare di varianti, perchè si tratta solo di una prassi burocratica, di una proroga. Invece vorrei invitare il Sindaco e la Giunta a cercare di invitare quei cittadini che lasciano quei fabbricati di provvedere al recupero almeno esterno verso la sede stradale del fabbricato, perchè vengono giù le malte e anche i coppi e abbiamo delle brutture in via G. Zanella, B. Biolo e Valloscura da fantascienza, peggio del terzo mondo, non abita più nessuno, cercare di costringere a mettere a posto almeno esternamente i fabbricati. Fra cinque anni sono convinto che sono ancora in quelle situazioni. Chi ha possibilità di comprare i muri vecchi, deve anche avere la possibilità di metterli a posto. Ci sono situazioni tragiche.

Consigliere Bolcato: Mi trovo d'accordo col collega Rebesco, perchè effettivamente pur rendendomi conto che non ci sono pronte le varianti, pur rendendomi conto di tutti i tempi tecnici che ci vogliono, anch'io sarei del parere di accelerare, di non concedere altri 5 anni, per dare una forma nuova a questo paese. Ci sono stati tanti anni di tempo per ristrutturare, adesso se diamo altri cinque anni andiamo avanti un secolo, meglio restringere i tempi in maniera che la gente si impegni di più.



.....
: OGGETTO: PROROGA VALIDITA' PIANO DI RECUPERO DI INIZIATIVA PUBBLICA :
: N. 11 - ART. 59 L.R. 61/85. :
:.....

Presidente: Questi piani di recupero non sono tanto rivolti al centro storico, a tutte le vie che sono invece presenti nei PR recepiti da Rubino, di cui noi abbiamo guardato le osservazioni dei cittadini e che devono essere guardate dall'Ing. Garbino, per vedere se possono essere recepite o meno. Ci sono altre zone, ed è rimasto poco da edificare. La zona che dovrebbe essere incentivata è la zona di Valloscura, via Don Mistrorigo, sarà cura dell'Amministrazione incentivare i cittadini e usare qualche mezzo, perchè nei termini che abbiamo dato terminino le opere, altrimenti andremo a requisire le aree. Faremo forza dove sarà possibile, perchè ci sono strutture bellissime e che devono essere recuperate.

Consigliere Zancan: sono pienamente d'accordo su quanto è stato detto e cioè che il paese meriterebbe una risistemazione totale, sono completamente d'accordo con quelli che mi hanno preceduto. Comunque, da parte dell'Amministrazione riaprire i termini di questi piani di recupero è un gesto di buona volontà e poi naturalmente, come ricordava il Sindaco, se non ci saranno risposte positive si procederà in altri modi, sempre nel rispetto della libera proprietà privata che in Italia ancora esiste.

Consigliere Zaupa: Sentendo anche gli interventi dei miei colleghi mi ha dato ulteriore forza alla mia convinzione nel senso che dove non c'è alternativa siamo d'accordo per la proroga, qui che abbiamo l'alternativa, dobbiamo dare un segnale a quelli che hanno le possibilità. Pertanto, noi siamo convinti che per questo piano - l'11 - debba essere presentato, quello che è già oggi all'UTC, anche se non è perfetto, non è completo; appunto perchè serva come incentivo, come dimostrazione che abbiamo la volontà di cambiare. Noi siamo per l'approvazione della variante, non per la proroga di questo piano.

Presidente: Mi trova in netta discordanza, perchè il piano 11 come giace negli uffici, non può essere presentato in C.C. perchè andrebbe bocciato, sicuramente, perchè aumenta, dà troppi volumi che non sono previsti, è una lottizzazione e non un piano di recupero. E' dal 90 che gira: o portiamo le cose fatte bene, oppure Questo proroga un dato di fatto, l'altro verrà cambiato nel momento in cui l'Ing. Garbino lo prenderà in mano e lo analizzerà per un piano di recupero non per un piano di lottizzazione, perchè, ripeto, allora a questo punto divido tutto il territorio in tanti piani di recupero e faccio tanti mini lottizzazioni, le metto tutte a carico dell'Amministrazione e allora tutti i cittadini sono trattati in modo paritetico. Questo non mi sembra giusto, perchè il P.d.R. è uno strumento che serve per recuperare volumi fatiscenti, che devono essere valorizzati, potenziati. Questa è un'opinione personale.

Non essendoci altre richieste di intervento il Presidente dichiara chiusa la discussione.



.....
: OGGETTO: PROROGA VALIDITA' PIANO DI RECUPERO DI INIZIATIVA PUBBLICA :
: N. 11 - ART. 59 L.R. 61/85. :
:

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la deliberazione del C.C. n. 45 del 22/3/85, esecutiva in data 23.5.1985 (Co.Re.Co. sub n. 25255 del 3.5.1985), con la quale è stato approvato il Piano di Recupero di iniziativa pubblica zona n. 11 di Piazza G. Zanella del Comune di Chiampo;

Rilevato che il predetto P.d.R. zona 11 ha validità anni 10 e che, pertanto la scadenza è prevista per il giorno 23/05/1995 e che ai sensi dell'art. 59 1° comma della L.R. 61/85 trascorso tale termine il Piano stesso diventa inefficace per la parte non attuata relativamente agli interventi di iniziativa pubblica;

Considerato che è, pertanto, opportuno prorogare la validità del Piano di Recupero zona 11 al fine di consentire la realizzazione di infrastrutture pubbliche previste nel piano stesso;

Visto l'art. 59 ultimo comma della legge regionale 61 del 27/06/1985 che prevede la facoltà del Consiglio Comunale di prorogare la validità dei piani urbanistici attuativi per un periodo non superiore a 5 anni;

Vista la L.R. n. 61 del 27/06/1985;

Vista la Legge 142/90;

In conformità dell'esito di apposita votazione espressa per alzata di mano, debitamente accertata e proclamata dal Presidente e che dà il seguente risultato:

Consiglieri presenti n. 21;

consiglieri votanti n. 18;

astenuti n. 3 (Bolcato, Case, Bergamin);

voti favorevoli n. 14;

voti contrari n. 4, (Bevilacqua, Zaupa, Negro, Carlotto);

D E L I B E R A

di prorogare di anni 5 la validità del Piano di Recupero di iniziativa pubblica zona 11 di Piazza G. Zanella del Comune di Chiampo, approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 45 del 22/03/1985.



.....
: OGGETTO: PROROGA VALIDITA' PIANO DI RECUPERO DI INIZIATIVA PUBBLICA :
: N. 11 - ART. 59 L.R. 61/85. :
:

Ai sensi dell'art. 53 2° comma della Legge 8/6/1990, n. 142, il sottoscritto responsabile dell'area tecnica, esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione in oggetto indicata.

Chiampo, li 24.3.1995

IL RESPONSABILE DELL'AREA TECNICA
F.to Arch. De Camillis Giulio

Ai sensi dell'art. 53 della Legge 8/6/1990, n. 142, il sottoscritto, in qualità di responsabile di ragioneria, esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della proposta di deliberazione in oggetto indicata.

Chiampo, li 30.3.1995

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
F.to Scanpari Dr. Emilio

Si esprime parere favorevole, sotto il profilo della legittimità, in ordine alla proposta di deliberazione in oggetto indicata.

Chiampo, li 30.3.1995

IL SEGRETARIO GENERALE REGG.TE
F.to L'Arco Dr. Antonio

Impegno n.

Ai sensi dell'art. 55, comma 5°, della Legge 8/6/1990, n. 142, il sottoscritto, in qualità di responsabile del servizio finanziario, attesta la copertura dell'intera spesa di f.
a_____ capitol_____

Chiampo, li



OGGETTO: PROROGA VALIDITA' PIANO DI RECUPERO DI INIZIATIVA PUBBLICA :
N. 11 - ART. 59 L.R. 61/85.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Fontanella

IL SEGRETARIO GENERALE REGG.
F.to L'Arco

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Pubblicata all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi da oggi.

Li, 14.04.95

IL SEGRETARIO GENERALE REGG.
f.to L'Arco

Per copia conforme all'originale ad uso amministrativo.

Li, 14.04.1995



IL CAPO UFFICIO
ARCHIVIO-PROTOCOLLO-DELIBERE
Dott. Bag. Mirca

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Pubblicata all'Albo Pretorio dal 14.04.1995 al 29 APR. 1995
Inviata alla Sezione di Controllo di Vicenza il 14.04.1995.
Ricevuta dalla Sezione di Controllo di Vicenza il 16 APR. 1995
N. 4355

Divenuta esecutiva per decorrenza di termini il 4 MAG. 1995
ai sensi dell'art. 46, comma 1), L. 142/90.

Li - 8 MAG. 1995

IL SEGRETARIO GENERALE REGG.